

# Waarheid Boven Tafel - NU!

[www.waarheidboventafel.nu](http://www.waarheidboventafel.nu)



VERKIEZINGSPROGRAMMA 2021

Pijlers waar Nederland mee vooruit kan.

Belangrijk is om te erkennen dat we met een andere insteek de zaken moeten verbeteren dan waarmee de problemen zijn gecreëerd.

Het blijven vasthouden aan de vorm van het huidige politieke toneel zal geen verbetering brengen. We verzanden ermee in holle retoriek waarbij de problemen groter worden en de maatschappij zoals we die nu kennen zal verdwijnen door gebrek aan visie en de daarbij behorende actie.

Op dit moment is de vorm, het vergaderen, de manier van praten, het doel geworden. Daarbij verliezen we de belangrijke zaken uit het oog. Door over randzaken te praten is de aandacht weg bij waar het over zou moeten gaan. Bovendien is de politiek in grote mate een speelbal van grote economische partijen zoals de farmacie, energie en dieren/voedselindustrie. Dat is niet bevorderlijk voor het leiden van een land. De industrie moet in het beleid van een land passen en niet andersom. De tijd is rijp voor een wending naar een besef dat het besturen van een land een brug moet zijn van harmonie tussen mens en de omgeving. Zonder de omgeving kan de mens niet bestaan. Met respect voor die omgeving kan ook de mens en haar bestaan in alle facetten gedijen. Bij het negeren van deze band zal ook de mens lijden en zichzelf schade berokkenen.

## De pijlers.

1. Basisinkomen.
2. Onderwijs
3. Kunst
4. Natuur
5. Gezondheid algemeen
6. Werk/ economie.
7. Vervoer
8. Energie
9. Gezondheidszorg
10. Veiligheid

### 1. Basisinkomen.

Om in een maatschappij waar automatisering en globalisering voor afname van bepaalde werkgelegenheid zorgt is het niet handig te roepen om banen te creëren. Het beeld dat een iemand in een openbaar plantsoen een bladblazer hanteert waarbij er vijf het “verkeer in de gaten houden” is een voorbeeld van niet zinvol handelen.

We moeten erkennen dat de tijd van werk zoals we dat sinds het industrie tijdperk kennen voorbij is. Uit de box denken is nodig en er zijn al vele berekeningen en onderzoeken gedaan. Een uitstekende oplossing is een basisinkomen waarbij elke persoon van 18 jaar en ouder een basisinkomen ontvangt. Het is daarbij noodzakelijk dat er geen verplichtingen zijn. Elke persoon heeft nu de rust en vrijheid zichzelf te ontplooiën in een richting die haar voor ogen staat. De druk van inkomen vinden en de angst voor inkomensverlies is daarmee voorbij.

Het geld komt onder meer uit de gezamenlijke uitkeringen en verzekeringen pot. ( 2017 €148miljard, CBS.)

De economie zoals we die nu kennen is een product van de bank en de bank creëert bij het drukken van geld meteen een schuld, rente. Hoe meer geld er in omloop komt, hoe meer rente schuld er ontstaat. Rente is een fictief middel om werk te garanderen. Rente kan dus nooit worden afbetaald omdat dit een fictief bedrag boven op het bestaande , in omloop zijnde bedrag is. Dit mag stoppen. Geld verdwijnt namelijk niet van de planeet. Geld gaat van hand tot hand en raakt daardoor nooit op. De schuld is een bedrag dat alleen maar zal groeien als we op het oude systeem blijven vertrouwen. De mens mag zelf zijn leven in vrije wil vormgeven zonder druk van een kunstmatig in stand gehouden tiran.

### 2. Onderwijs.

Bij het verlaten van het industriële tijdperk hoort ook het verlaten van het onderwijs dat voor deze periode ontworpen is. Kinderen in bankjes stil neer willen zetten in de tijd dat ze willen bewegen is sterk achterhaald. Vrijere vormen van spelend leren blijken veel beter te werken maar zijn nog niet breed omarmd. Daar mag nu verandering in komen. Leren door te doen geeft de meeste resultaten en leren door te luisteren is aangetoond als zeer beperkt zinvol.

Aspecten die terug in het onderwijs moeten, zijn: beeldende kunst, muziek, poëzie en mogelijk meer vormen. Een cultuur is opgehouden te bestaan als deze vormen niet meer genoten worden. Een wijs man in Groot Brittannië schijnt zich te hebben afgevraagd waar men nog voor vocht als het geld bij de kunsten werd weggehaald...

Ook hierbij moet worden open gestaan voor de nieuwe tijd waarin focus op het oude niet meer zinvol is. Overigens moeten universiteiten weer los komen van de industrie, dat wil zeggen, onafhankelijk. Het kan niet zo zijn dat universiteiten gestuurd worden door de wil van de economie.

### 3. Kunst.

Een maatschappij wordt verbeeld door haar kunst.

Dat geeft te denken. Door op scholen weer aandacht te geven voor de kunsten kunnen we dit ontbreken herstellen. Je kunt bijvoorbeeld niet van orkesten verwachten mensen te enthousiasmeren wanneer er gewoon geen ontwikkelde smaak is. Smaak is aan te leren door in de vroege jeugd een breed pallet te laten zien/ horen. Wanneer dit soort zaken ontbreekt in de jeugd, op scholen, dan kun je moeilijk een positieve verandering op latere leeftijd verwachten

Overheden moeten kunst beschermen en zich niet bemoeien met de invulling van handelen van top ensembles. Het gemis aan publiek stamt uit het ontbreken van kennismaking in de vroege jaren en dit mag nu hersteld worden met deugdelijk onderwijs waarin weer oog is voor kunsten.

Kunstenaars en kunstgezelschappen moeten zoveel mogelijk worden gevrijwaard van bureaucratie.

### 4. Natuur.

Het oppervlak dat nog natuur genoemd mag worden in Nederland is een magere 10%. Daar moeten we per direct van afblijven.

Het is ondenkbaar windmolens in bossen en andere natuurgebieden te plaatsen en ze groene energie opwekkers te noemen. Dit moet per direct stoppen. Handen af van de natuur.

Natuur kost geen geld; beoogde bouw in de natuur die vervolgens niet doorgaat is een gat in de begroting maar dat is raar denken. Iets wat er niet is kost ook niets. We moeten de natuur die we nog hebben beschermen. Economische belangen mogen geen enkele rol spelen in natuurbeleid.

Stoppen met bouwen van nieuwe industrie naast snelwegen. De as Rotterdam Venlo is een triest voorbeeld en de "industrie" is grotendeel op,- en overslag. We kunnen de oude gebieden slopen en vernieuwen maar we moeten het land niet weggeven aan dozen voor warehousing

Vakantie huisjes bouwen in de natuur mag ook stoppen. Een alternatief is natuur aanleggen en daarbij huisjes zetten. Niet het afbreken van natuur voor vakantie genot.

(oude)veeteeltgebieden teruggeven aan de natuur. Waar de landerijen niet meer in gebruik zijn, deze terug aan de natuur geven.

Bestrijdingsmiddelen tot een minimum beperken en natuurlijke bestrijding promoten ( beplanting die insecten bevorderen die voor natuurlijke balans zorgen) De chemische industrie is te roekeloos en berokkent te veel schade. (Bayer/Monsanto)

Diversiteit stimuleren.

Ook op scholen interesse wekken voor de natuur, zonder deze zijn wij er ook niet...

## 5. Gezondheid algemeen.

We moeten stoppen met contracten die op korte-, en op lange termijn schade berokkenen aan de planeet. Het besef moet komen dat wij niet los of boven de natuur staan; we zijn er onderdeel van. Wanneer het de natuur slecht gaat, gaat het ons ook slecht.

We moeten kosten wat kost het TTIP verdrag vermijden in welke vorm dan ook. Dit verdrag geeft bedrijven de mogelijkheid via arbitrage landen aan te klagen voor winstdervingen. Wanneer een land tegen Bayer zegt dat het niet welkom is om zijn gif te lozen dan kunnen zij dat land aanklagen en schade vergoeding eisen. Totaal niet wenselijk. De overheid mag nu weer haar volk beschermen in plaats van meedenken en faciliteren van winsten voor de economie.

De overheid moet ook zorgen voor schone lucht. Schone lucht is een recht. Dit komt bij vervoer en energie uitgebreider aan bod maar wat duidelijk is is dat de overheid uitstoot van nanodeeltjes kleiner dan 23nm moet stoppen. De gevolgen zijn dramatisch maar wederom door de economie ingefluisterd.

Ook moet de overheid de houtkap ten behoeve van 5G stoppen. 5G is niet nodig en heeft een enorme frequentie. De gevolgen zijn niet helder maar moeten dat eerst zijn. Communicatie is nu in orde en 5G heeft grote gevolgen voor groen in steden en de rest van het land. De straling van de zenders zal onderzocht moeten worden maar zal grotere impact hebben dan de al hevige 4G gevolgen.

## 6. Werk/ Economie.

Werk moet zin hebben. Niet werken om te werken maar het moet ergens voor dienen. Zoals bij 1. al genoemd is het idiotie om iemand maar wat te laten doen omdat een mens zou moeten werken. Dan schiet werken haar doel voorbij. Dan wordt het een ding waar je je waarde aan ontleent en een strafmiddel waarmee je demoraliseert.

Werken mag ook los komen van de ongeschreven wetten.

- Te denken valt aan iedereen op kantoor om 8 of 9 te laten starten. We kunnen gaan voor meer flexibiliteit. Iemand kan zijn leven wellicht beter inrichten wanneer hij om 9.30 begint nadat zij haar kinderen naar school heeft gebracht. Wellicht functioneert iemand gewoon beter als die een late dienst pakt.
- We mogen gaan kijken naar meer flexibiliteit naar het idee van Semler. Uiteindelijk gaat het om het resultaat en niet de uren dat iemand er is.
- Thuiswerkplekken of werkplekken in wijken moeten ook meer gangbaar worden. Veel kantoorjobs kunnen uitstekend vanuit huis. Met de huidige technologie is alles te monitoren en te faciliteren. Dit zou ook weer gunstig zijn voor ouders en mensen met beperkingen.
- We mogen ook beter gaan kijken naar woon werk verkeer. Waarom moet iemand uit Amsterdam naar Almere rijden en iemand uit Almere naar Amsterdam?

Wanneer we verschillende tijden hanteren en zinniger omgaan met de locatie van werk, dan kan het file probleem als vanzelf gereduceerd worden. Alleen al de spreiding van begintijden laat het file probleem al halveren of nog beter.

Ook het terughalen van de NS en gratis aanbieden van openbaar vervoer is mogelijk.

Economie moet ten dienste staan van de mens en de planeet. Niet andersom. Als land moeten we ook nauwkeurig kijken naar wat de consequenties zijn van deals met de verschillende landen; Willen we voor een vreedzame, schone en veilige planeet gaan dan moeten we onze handel met partners die deze punten verwaarlozen drastisch aanpassen. Vraagstukken als import belastingen en heffingen moeten bekeken worden met het oog op deze punten en niet als economisch paardenmiddel. Wanneer een product bijdraagt aan de bevordering van een schone en veilige planeet dan moet elke barrière voorkomen worden. Is een land niet in staat bij te dragen aan deze criteria, dan moeten we elke moeite doen een andere partner te vinden en de oude partner op haar gedrag aan te spreken. Technisch is het mogelijk deze zaken te realiseren. Nu de wil nog.

## 7. Vervoer.

In het verleden zijn er vele proeven geweest. Ook in Amsterdam was recent nog een proef met bussen. Daar is niets meer over te vinden. Ook bij de automesse te Hannover in de jaren 80 reed BMW al op waterstof rond. Het werkt en is schoon. Geen andere uitlaatgassen dan water. We mogen daar niet mee wachten. De olieindustrie wil het niet maar we moeten wel. Tesla is met haar elektronisch rijden een mooie tussen stap maar waterstof is de weg. We moeten moed hebben en de lobby laten voor wat ze is. We hebben de planeet niet geërfd van onze ouders, we hebben hem in bruikleen van onze kinderen...

## 8. Energie.

Ook op dit vlak hebben we veel, snel te handelen. We moeten kijken naar oplossingen en niet verzanden in uitstel gedrag. Waterstof en zonne-energie zijn de twee meest voor de hand liggende oplossingen op dit moment. Vrije energie komt daarna.

- Stoppen met Groningen pesten. Stoppen met gaswinning.
- Stoppen met onzinnige horizonvervuiling in zee. De opbrengst is te mager.

- Stoppen met notabene het slopen van natuur voor windmolens!
- Stoppen met olie.
- Stoppen met kolencentrales

Beginnen met verbeteringen is simpel.

- Stimuleer zonne energie.
- Alle industrie voorzien van zonnedaken
- Alle nieuwbouw woningen voorzien van zonnedaken. (tesla heeft ze in de vorm van dakpannen dus geen excuus).
- Taxes daar op aanpassen.

## 9. Gezondheidszorg.

Wederom moeten we naar de basis kijken en dan zien we dat de farmacie en de voedsel industrie bijna volledige invloed heeft op het gedrag van de bevolking. Op scholen wordt kinderen al wijsgemaakt dat melk goed is. Reclame vertelt de leugens van de industrie en het gevolg is desastreus. We zien nu meer welvaartsziekten dan ooit en de winsten voor voedsel en farma zijn enorm. De voedselindustrie leidt mensen naar de afgrond en farma houdt ze daar op het randje. Deze industrieën hebben niet het welzijn van de mens voor ogen maar het welzijn van de aandeelhouders.

Als we echt iets aan gezondheidszorg willen doen moeten we terug naar de tekentafel. In iedergeval moet de verzekering op de schop, de macht van farma en voedsel industrie de deur uit en het welzijn van mens, dier en planeet voorop.

- Op scholen zorgen voor fatsoenlijke voeding en kantines vrij van frisdranken en snacks en energydrinks ed.
- Gezonde voeding promoten. Btw weer naar 6%. Rotzooi op huidige tarief laten en niet subsidiëren.
- Opleiding medici hervormen. Meer voeding. Dat is nu rond de 20 uur op het hele curriculum!!! Hoe kunnen we verwachten dat de populatie iets weet over voeding als artsen het niet eens weten? Acute hulp is prima maar de handel in pillen en kuren moet aan banden.
- Land, water en luchtvervuilers de deur uit. De Bayers en Monsanto's doen de planeet alleen maar slecht.
- Opzettelijke luchtvervuiling stoppen. (vliegtuigen, chemtrails; barium/aluminium/barium/strontium( zouten))

## 10. Veiligheid

Veiligheid is het resultaat van mogelijkheden voor iedereen en openheid en duidelijke spelregels. Handhaving door politie zonder winst oogmerk. Politie mag weg van flitsbrigades. Ze mogen weer gaan doen wat de corebusiness is. Quota verdwijnen.

Politie terug in de buurten, zichtbaar op vriendelijke, preventieve wijze.

Gevangenis op Scandinavisch model. Deelnemen in maatschappij. Afzondering werkt averechts.

Mantra in de beleidsvoering is:

**We hebben de planeet niet geërfd van onze ouders, we hebben haar in bruikleen van onze kinderen.**

Uitgangspunt voor elke beslissing moet de volgende vraag zijn:

**Komen we door deze keuze dichterbij of verder af van een planeet die we kunnen doorgeven aan onze kinderen?**



## 1. Het Basisinkomen.

Het is een geboorte recht om op deze planeet, in deze maatschappij te zijn. Dat gaat gepaard met onderdak en eten. Bij onderdak hoort water en energie en bij eten hoort veilig, gezonde voeding en drinken. Deze zaken hoeven niet verdiend te worden. Dit is een geboorte recht.

Om aan deze zaken te kunnen voldoen is het in een maatschappij zoals die tot nu toe ( nog) functioneert noodzakelijk een onvoorwaardelijk basisinkomen te realiseren.

Dit is een inkomen die mensen in staat stelt een leven te leiden waarin aan de basisbehoeften kan worden voldaan zonder zich zorgen te moeten maken over de dag van morgen of de volgende maand.

in een maatschappij waarin de automatisering mensen ontlast en banenaantallen laat verminderen kun je niet meer met opgeheven hoofd roepen dat men een baan moet hebben om te voorzien in basisbehoeften. Dit is niet langer te verdedigen. Het is een strijd tegen de klok geworden en aan de ene kant juichen we robotisering en automatisering toe maar aan de andere kant blijven we roepen dat iedereen maar moet werken om recht te hebben op een menswaardig bestaan. Dat is zeer paradoxaal en niet intelligent.

Om in een maatschappij waar automatisering en globalisering voor afname van bepaalde werkgelegenheid zorgt is het niet handig te roepen om banen te creëren. Het beeld dat een iemand in een openbaar plantsoen een bladblazer hanteert waarbij er vijf het “verkeer in de gaten houden” is een voorbeeld van niet zinvol handelen.

We moeten erkennen dat de tijd van werk zoals we dat sinds het industrie tijdperk kennen voorbij is. Uit de box denken is nodig en er zijn al vele berekeningen en onderzoeken gedaan. Een uitstekende oplossing is een basisinkomen waarbij elke persoon van 18 jaar en ouder een basisinkomen ontvangt. Het is daarbij noodzakelijk dat er geen verplichtingen zijn. Elke persoon heeft nu de rust en vrijheid zichzelf te ontplooiën in een richting die haar voor ogen staat. De druk van inkomen vinden en de angst voor inkomensverlies is daarmee voorbij.

Het Basisinkomen moet groot genoeg zijn om een fatsoenlijk bestaan te hebben. Het moet dus geen gedeelte zijn van een uitkering. Het moet mensen in staat stellen vrij te bewegen. Daarnaast mag er zo veel verdiend worden als iemand voor ogen staat. Het is een basis voor iedere burger vanaf 18 jaar.

Het geld komt onder meer uit de gezamenlijke uitkeringen, toeslagen en verzekeringen pot. ( 2017 €148miljard, CBS.)

De economie zoals we die nu kennen is een product van de bank en de bank creëert bij het drukken van geld meteen een schuld, rente. Hoe meer geld er in omloop komt, hoe meer rente schuld er ontstaat. Rente is een fictief middel om werk te garanderen. Rente kan dus nooit worden afbetaald omdat dit een fictief bedrag boven op het bestaande , in omloop zijnde bedrag is. Dit mag stoppen. Geld verdwijnt namelijk niet van de planeet. Geld gaat van hand tot hand en raakt daardoor nooit op. De schuld is een bedrag dat alleen maar zal groeien als we op het oude systeem blijven vertrouwen. De mens mag zelf zijn leven in vrije wil vormgeven zonder druk van een kunstmatig in stand gehouden tiran.

## 2. Onderwijs.

Onderwijs is niets meer of minder dan het spelonderwijs klaarstomen om op eigen benen te kunnen staan. Op eigen benen staan is wat anders dan je kost verdienen. Die hoeft je niet te verdienen dat is een geboorte recht.

Bij het verlaten van het industriële tijdperk hoort ook het verlaten van het onderwijs dat voor deze periode ontworpen is. Kinderen in bankjes stil neer willen zetten in de tijd dat ze willen bewegen is sterk achterhaald. Vrijere vormen van spelend leren blijken veel beter te werken maar zijn nog niet breed omarmd. Daar mag nu verandering in komen. Leren door te doen geeft de meeste resultaten en leren door te luisteren is aangetoond als zeer beperkt zinvol.

Aspecten die terug in het onderwijs moeten, zijn: beeldende kunst, muziek, poëzie en mogelijk meer vormen. Een cultuur is opgehouden te bestaan als deze vormen niet meer genoten worden.

Ook hierbij moet worden open gestaan voor de nieuwe tijd waarin focus op het oude niet meer zinvol is.

Zaken die belangrijker zijn dan feitjes opdreunen die we toch massaal weer zijn vergeten in de latere jaren na school zijn zaken die nodig zijn om een vrij leven te leiden waarin we met elkaar groeien.

Hoe communiceren we met elkaar zonder te kwetsen?

Hoe gaan we om met bepaalde situaties?

Hoe werkt geld?

Hoe werkt sex?

Hoe werkt ons lijf?

Hoe werkt gezondheid?

Hoe werkt onze mind?

Hoe creëren we?

In plaats van feiten uit de geschiedenisboeken te leren is het nuttig om de dilemma's te bespreken en de leerlingen te laten werken aan mogelijke oplossingen. Wat zouden zij in verschillende situaties doen?

Simulatie werkt beter dan droge feiten leren.

Leerlingen zijn verschillend en hebben verschillende voorkeuren en kwaliteiten. Laat leerlingen ontwikkelen wat al aanwezig is. zo kan iedereen zijn sterke punten ontwikkelen en delen in de maatschappij.

Overigens moeten universiteiten weer los komen van de industrie, dat wil zeggen, onafhankelijk. Het kan niet zo zijn dat universiteiten gestuurd worden door de wil van de economie. Dan heeft het haar oorspronkelijke functie verloren en is het een promotie instituut voor de industrie geworden.

### 3. Kunst.

Wat is een beschaving zonder kunst?

Als overheid is het je taak om kunst volledig te beschermen. Een cultuur laat middels kunst zien waar de cultuur zich bevindt. Is er geen kunst? Dan heeft de cultuur opgehouden te bestaan. Het is niet aan de overheid om cultuur te sturen. Het is aan de overheid om een cultuur haar kunst te laten ontwikkelen. Van oudsher had het hof een beschermende rol voor haar kunstenaars. Die rol heeft nu een overheid.

De smaak van een land wordt vroeg gevormd. Het is daarom belangrijk op jonge leeftijd de mensen kennis te laten maken met kunst. Op scholen moet weer ( veel) meer tijd worden gependeed aan kunsten. Dit kan niet achterwege blijven. Het resultaat is te triest. De leegte is merkbaar en dat is zorgelijk. Vakmensen moeten terug op de scholen en kennismaking moet onderdeel zijn van het curriculum.

Kunst instellingen moeten vrij zijn in het maken en aanbieden van kunst.

De huidige gerenommeerde instellingen moeten worden beschermd en hoe dan ook blijven voortbestaan. De orkesten in ons land hebben een belangrijke functie en er mogen er niet nog meer verdwijnen. Het blijkt dat wat is vernietigd, nooit meer terug komt.

Het is niet de taak van een orkest om "zieltjes te winnen". Orkesten en opera gezelschappen maken kunst op het hoogste niveau. Mensen die hier van genieten weten de weg te vinden. Wanneer de smaak weer vroeg op scholen wordt bijgebracht, zal het bezoekersaantal ook weer stijgen. Hoe weet je immers de weg te vinden wanneer je er nooit van in kennis bent gesteld?

Kunstenaars moeten ontzien worden voor wat betreft randzaken. Te denken valt aan beleidsplannen, toekomstplannen, businessplannen en andere bureaucratische zaken. Kunstenaars mogen zich bezighouden met waar ze in uitblinken; kunst maken. ( zaken die gebeurd zijn met bijv. een Ton Koopman mogen niet weer voorkomen.)

#### 4. Natuur

Het oppervlak dat nog natuur genoemd mag worden in Nederland is een magere 10%. Daar moeten we per direct van afblijven.

De natuur die we in Nederland nog over hebben is kwetsbaar. Juist omdat de natuur zo versplinterd is loopt de natuur het risico de strijd te verliezen tegen elk belang. De huizenbouw gaat onverminderd door. De industrie blijft oprukken en vakantie huisjes snoepen steeds een stukje natuur op.

Nu is zelfs Staatsbosbeheer al begonnen de bossen te verkwanselen aan Nuon om er windmolens in te dumpen. Het is ondenkbaar windmolens in bossen en andere natuurgebieden te plaatsen en ze groene energie opwekkers te noemen. Dit moet per direct stoppen. Handen af van de natuur.

Natuur kost geen geld; beoogde bouw in de natuur die vervolgens niet doorgaat is een gat in de begroting maar dat is raar denken. Iets wat er niet is kost ook niets. We moeten de natuur die we nog hebben beschermen. Economische belangen mogen geen enkele rol spelen in natuurbeleid.

We moeten onmiddellijk stoppen met bouwen van nieuwe industrie naast snelwegen. De as Rotterdam Venlo is een triest voorbeeld. Wat we nu nog "industrie" noemen is grotendeel op,- en overslag. We kunnen de oude gebieden slopen en vernieuwen. Renoveren is ook een mogelijkheid maar we moeten het land niet weggeven aan dozen voor warehousing. Op deze manier hebben we over een aantal jaren geen enkel stuk groen meer over.

Vakantie huisjes bouwen in de natuur mag ook stoppen. Een alternatief is natuur aanleggen en daarbij huisjes zetten. Niet het afbreken van natuur voor vakantie genot. Door de versnippering van onze natuur is het gevaar aanwezig dat essentiële soorten niet overleven en bij een insecten verlies van 75% in de laatste 20 jaar is dit absoluut onwenselijk. Bovendien heeft door de insectensterfte en de monocultuur de vogelstand ook een enorme schade opgelopen. Weidevogels hebben het zwaarder dan ooit en zelfs de eens zo gangbare mus en merel beginnen tot een zeldzaam dier te horen.

We kunnen enorm veel winnen door (oude)veeteeltgebieden terug te geven aan de natuur. Waar de landerijen niet meer in gebruik zijn, kunnen we deze moeiteloos terug aan de natuur geven. Hierdoor kunnen we langzaam ook de versnippering terugdraaien waardoor vele soorten weer aansluiting kunnen vinden en maken.

Bestrijdingsmiddelen zullen we tot een minimum moeten beperken en natuurlijke bestrijding promoten ( beplanting die insecten bevorderen die voor natuurlijke balans zorgen) De chemische industrie is te roekeloos en berokkent te veel schade. (Bayer/Monsanto) Willen we algehele vergiftiging van onze planeet voorkomen dan moeten we zo snel mogelijk werk maken van natuurlijke wegen om aan beheersing te doen. De bestrijdingsmiddelen worden inmiddels al gevonden in het drinkwater. Dat is echt te ver.

Binnen het hele spectrum van de natuur moeten we diversiteit stimuleren. Hoe meer soorten er naast elkaar kunnen leven hoe beter dit uitpakt voor een mogelijk herstel van de natuur in ons land.

Om de liefde voor de natuur terug te geven aan de mensen zal het onvermijdelijk zijn om op scholen interesse te wekken voor de natuur, zonder deze zijn wij er immers ook niet...

## 5. Gezondheid algemeen.

Als regering is het zaak de gezondheid van het volk zoveel mogelijk te bevorderen. De gezondheid van bedrijven zou voort moeten vloeien uit deze stelling. Bedrijven moeten het doel dienen dat bijdraagt aan de algehele gezondheid van de planeet met de daarop aanwezige flora en fauna. Daar is de mens ook onderdeel van maar de mens is er niet boven geplaatst. De houding dat we boven dit alles staan heeft ons geen goed gedaan en we staan aan de vooravond van een spannende finale dat zal resulteren in een algeheel slot of een nieuwe geboorte van een mens in harmonie met de planeet.

We kunnen onszelf niet loskoppelen van het geheel. Dat moeten we onder ogen zien.

Een algemene gezondheid begint ook bij het benoemen van zaken. Zaken die door de industrie op bepaalde wijze worden benoemd zullen in realiteit vaak anders zijn dan dat het lijkt. Hierbij valt te denken aan groente en fruit. Het gewone aanbod in supermarkten is vaak ernstig vervuild met landbouw gif en is te koop voor een relatief lage prijs. Het aanbod dat geen gif bevat wordt bestempeld als biologisch ed. en is vaak relatief veel duurder. Waarom moeten mensen niet gewaarschuwd worden voor de giften die in het voedsel zit en waarom moet voor gezond voedsel ( veel ) meer betaald worden? Er moet, net als op sigaretten, een waarschuwing komen op voeding waarop te zien is wat er in of op zit. Biologisch moet de standaard zijn en het mag duidelijk zijn dat dit zeker niet duurder kan zijn dan het gangbare, met gif overladen, aanbod. De consument moet een duidelijke keuze kunnen maken maar is zich vaak niet bewust van de behandeling van haar voeding.

Het idee om ongezonde en onwenselijke producten te belasten is niet wenselijk. Het zou prachtig zijn voor de schatkist maar het biedt geen oplossing. Sterker nog; het haalt de motivatie weg om het product te laten uitfasen juist vanwege de ontstane inkomsten voor de overheid. Dit zie je bij bijvoorbeeld sigaretten en brandstoffen. Het wordt alleen maar moeilijker om ons er van te ontdoen. ( hoe vervangt de overheid de gederfde inkomsten? )

We moeten het lef hebben om zaken die schadelijk zijn te benoemen en uit te faseren.

Verdragen die het bedrijven mogelijk maken staten aan te klagen en bedragen te claimen voor gederfde inkomsten moeten vermeden worden. Dit zijn geen verdragen maar verzekeringen voor de industrie. TTIP en aanverwante zaken stellen economisch belang klakkeloos boven de gezondheid als zodanig en zijn een regelrecht gevaar. Bedrijven als Bayer ( dat inmiddels het gifdumpbedrijf Monsanto heeft overgenomen waarmee het paard van Troye weer in Europa is binnen gegaloppeerd.) zouden met dit soort verdragen letterlijk boven de wet staan en moeiteloos hun praktijken wereldwijd kunnen uitvoeren. Dit ligt ver van elke moraal af.

Zoals bij energie genoemd zullen we haast maken met de overgang naar schone energie. Een vorm van energie die steeds makkelijker kan worden verkregen en die geen schadelijke bij effecten heeft. De huidige standaard is er een van schade op schade. Het idee dat CO2 het probleem zou zijn haalt de aandacht weg bij het eigenlijke probleem. Te denken valt aan de uitlaatgassen van alle vervoermiddelen waar niet alleen de gangbare stoffen de lucht ingaan maar waar ook ultra fijnstof bij komt kijken ( nanodeeltjes kleiner dan 23nm.). Dit heeft een ongekennde schade tot gevolg mede waardoor we nu ziekte beelden exponentieel zien toenemen. Het mengen van chemisch afval in brandstoffen moet stoppen. Te denken valt aan de stookolie, kerosine en benzines.

Ten aanzien van communicatie, elektronische communicatie moeten we grondig voorzien welk effect 4G nu al op de mens en natuur heeft. De impact van 5G zal enorm zijn en niet ten voordele van de mens. Voor de uitrol moet alles er aan gedaan worden om te zien wat de impact zal zijn en bij

twijfel mag het niet ten uitvoer worden gebracht. Bovendien is de geplande houtkap een enorme inbreuk op het beleid ten aanzien van milieu en natuurbehoud. Wederom kan het niet zo zijn dat een leuk aan de massa verkocht technisch idee zoveel schade mag veroorzaken.

## 6. Werk/ Economie.

Een mens heeft intrinsieke waarde. Hij heeft zijn waarde niet te ontleen aan werk of enige vorm van status of afkomst.

Iedereen is vrij zijn kunnen te etaleren en te gelde te maken zolang wij nog met geld werken in een maatschappij waar geld als ruilmiddel wordt gebruikt. Het is echter geen voorwaarde voor het recht in het land te zijn. Je bent op deze planeet, in dit land geboren en daarmee heb je recht hier te zijn. We moeten af van de koppeling werk, bestaansrecht.

Wij geloven sterk in het vermogen van de mens zijn talenten te vinden en te ontplooiën in vrijheid van druk en de noodzaak "de kost te verdienen". Die verdien je al door hier te zijn. Het economisch dogma van schaarste is een illusie, geld is er in overvloed en raakt nooit op. Wel is de fictieve rente een stok in het rad. Bij het drukken van geld wordt de rente toegevoegd maar is volledig fictief. Hoe meer geld in omloop hoe meer rente in omloop. Bovendien wordt in de handel met geld nog eens rente toegevoegd. (Liborrente etc.) Hier moeten we van af. Zolang dat niet gebeurt moeten we al gaan inzetten op een basisinkomen zodat de druk van dit ( verzonnen) middel komt te vervallen.

In principe kunnen computers steeds meer werkzaamheden over nemen, zelfs administratieve jobs als notaris zijn al onderhavig aan deze ontwikkeling. Waarom zouden we mensen kunstmatig dingen laten blijven doen als dat niet nodig is?

Uit het feit dat geld altijd aanwezig is volgt dat een basisinkomen haalbaar is. de invulling op praktische wijze is bij 1 al uiteengezet.

Werk is dan ook een natuurlijk voortvloeiende van het uitstromen van je talenten en het onderwijs moet daar op aangepast zijn.( zie 2.) De beloning van je talenten volgt de marktwerking zoals we die nu ook kennen, wederom, zolang we met geld werken. Wanneer de druk om de kost te winnen vervalst, krijgt de neiging tot ontplooiing een natuurlijk verloop. Angst voor niets doen blijkt onterecht. Er zullen altijd mensen zijn die kiezen om niets te doen, die zijn er nu ook en dat is prima. De grote groep wil zich ontwikkelen en bijdragen op zijn of haar wijze. Die vrijheid ontstaat nu.

Waar we wel op moeten sturen is het flexibele inkleden van starttijden en stoptijden. Wanneer er verschillende starttijden ontstaan dan zal de filedruk ook afnemen, immers, de toestroom is verspreid. Ook moeten we kijken naar woon-werk verkeer naar verschillende steden. Het aanmoedigen van plaatselijk werk van de zelfde bedrijven om verkeer te verminderen. Het is een overblijfsel uit een verdienmodel waarbij olie verkocht wordt en accijnzen geïnd. Belangrijker is om nu te kijken naar duurzaamheid en verantwoord omgaan met middelen.

Waar mogelijk moet dan gekeken worden naar thuiswerken en wijkarbeidsplaatsen waarbij verkeer van en naar kantoren en dergelijke zoveel mogelijk wordt vermeden.

Economie moet ten dienste staan van de mens en de planeet. Niet andersom. Als land moeten we ook nauwkeurig kijken naar wat de consequenties zijn van deals met de verschillende landen; Willen we voor een vreedzame, schone en veilige planeet gaan dan moeten we onze handel met partners die deze punten verwaarlozen drastisch aanpassen. Landen die (weer) kolen, olie en andere schadelijke zaken promoten moeten we zoveel mogelijk mijden. Landen waar mensenrechten worden geschonden moeten we aanspreken en mijden als handelspartner. Ook als ze groot zijn. We

moeten de moed hebben om verder te gaan dan puur economisch belang. Vraagstukken als import belastingen en heffingen moeten bekeken worden met het oog op deze punten en niet als economisch paardenmiddel. Wanneer een product bijdraagt aan de bevordering van een schone en veilige planeet dan moet elke barrière voorkomen worden. Is een land niet in staat bij te dragen aan deze criteria, dan moeten we elke moeite doen een andere partner te vinden en de oude partner op haar gedrag aan te spreken. We moeten dapper zijn ook onze grote partners te laten weten dat mensenrechten niet alleen in andere landen moet worden gewaarborgd maar zeker ook in eigen land.

Technisch is het mogelijk deze zaken te realiseren. We zijn nu ook klaar de wil te tonen en om te zetten in realiteit. In plaats van ondergesneeuwd te worden door lobbyisten moeten we zelf gaan lobbyen voor deze handelswijze. Dit doen we door te laten zien wat mogelijk is.

## 7. Vervoer.

Laten we duidelijk zijn: we kunnen de burger niet straffen voor het gebruik van vervoer. De maatschappij is veranderd en auto's ed. horen bij die verandering. Het feit dat we vervoermiddelen gebruiken om van a naar z te gaan heeft onze wereld verruimd. Daar is niets mis mee.

Meer heffingen op het gebruik is niet wenselijk, zeker niet als er geen redelijk alternatief is voor vervoer. Wanneer we OV gratis maken hebben we dat alternatief gedeeltelijk en wanneer we van a naar z kunnen in de zelfde tijd is het alternatief rond.

Ook kun je burgers niet straffen voor het gebruik van oliebrandstoffen als je geen alternatief biedt. Wanneer je auto's kunt aanbieden op stroom, H2 of zonne-energie in de zelfde prijscategorie, heb je dat wel. Dan kun je olie ook uitfaseren.

Het is nodig om vervoer te introduceren op schone, duurzame energie. Nu zijn het nog de enkele merken met een beter wordende infrastructuur. We moeten die infrastructuur faciliteren en aanmoedigen. Samenwerking met universiteiten om snel tot mainstream vervoermiddelen te komen op duurzame energie.

Binnen EU en globaal, aandringen op andere aandrijving van het vliegverkeer. Dat zal gezien de olieindustrie en het militaire apparaat een klus worden maar we moeten die kant uit.

Ook milieu zones moeten één lijn trekken. Ze moeten elk vervoermiddel weren en niet de diesel van ome Henk, die geen nieuwere versie kan betalen. Het straffen moet weg bij de burger. Het moet naar de industrie. Niet door de burger er voor te laten betalen maar door de industrie uit te faseren.

De snelheid op snelwegen moet overzichtelijker worden. Het is een warboel aan borden en camera's. De snelheid kan vrij(er). We moeten hier niet door straf de automobilist lam slaan en een boete in de brievenbus laten vallen van een incident van enige weken terug. Dit heeft geen opvoedkundig nut. Dit is alleen maar een makkelijke manier van belasting innen. Snelheidsduivels zullen er altijd zijn. De massa houdt zich aan de regels en een aantal rijdt tergend langzaam. Duitsland is hierin een mooi voorbeeld. Ons boete beleid heeft een te zware vorm aangenomen op dit terrein. Zaken als telefoneren met apparaat in de hand moeten we daarentegen wel strenger aanpakken.

Beter kijken naar het nut van verkeerslichten. Er zijn punten aan te wijzen waar de veiligheid en doorstroom beter zijn zonder lichten. Niet op één incident een besluit baseren. Dit zien we ook te vaak terug in het kappen van bomen langs wegen. Wat is de reden dat iemand een boom raakt? Als dat alcohol is, dan is de boom zeker niet het probleem.

In wijken minder drempels maar meer bloembakken. Drempels leveren meer slijtage en dus verval, dat is weliswaar gunstig voor de economie maar niet voor de duurzaamheid. Bovendien levert het rem en accelereergedrag een ongunstig resultaat.

Doelstelling: duurzaam vervoer zo snel als kan mogelijk maken en ook de industrie aanmoedigen duurzaam, olievrij, te omarmen.



## 8. Energie.

Het is een niet te handhaven verhaal dat Europa en de VS eerst toelieten dat China en verwante landen konden groeien tot sterke economieën waar EU en VS goedkoop boodschappen konden doen om vervolgens de zelfde landen een import tax op te leggen op zaken die we het hardst nodig hebben.

Uit economisch oogpunt is het wel te verklaren. Het is een bedreiging voor de eigen “maak industrie”. Als je eigen industrie het niet levert of niet zo goedkoop, dan “straf” je het goedkope land zodat de thuseconomie een “eerlijke” kans krijgt. Dit verhaal houdt alleen in de economische dogmatiek stand.

Bezien vanuit de huidige staat van onze planeet en hoe wij daar een maatschappij op drijven, zou het juist prioriteit moeten hebben om het economische paradigma te laten voor wat het is en snel te handelen in zake behoud en herstel van de leefomgeving. Dan is het daarom ook zaak zo snel en zo gunstig mogelijk in te kopen, wat de kosten en ontwikkeling betreft ook uit China, om de bevolking te voorzien van stroom die duurzaam is en goedkoop. Windmolens lijken wellicht duurzaam maar de productie heeft een dusdanige footprint dat zo’n ding nooit het rendement zal halen om zichzelf te neutraliseren.

De oplossing op korte termijn is het invoeren van zonne-energie en zo snel mogelijk te gaan voor het gebruik van waterstof. Zonne-energie kan direct toegepast worden door alle industriepanden te voorzien en te laten aansluiten. Dit is een wilskwestie. Waterstof heeft de aanleg van infrastructuur en daar moet prioriteit aan worden gegeven. Lange termijnvisie is het invoeren van vrije energie. Zolang dit in wording is zullen we geheel moeten focussen op zon en waterstof. Hierbij moet de handel ten dienste staan van de ontwikkeling naar een schone energie voorziening. Goedkoop inkopen en volledig benutten van de mogelijkheden zijn dan ook gewenst. Wanneer VS kiest voor vervuilende bronnen ten faveure van die industrie is het geoorloofd zaken te doen met landen die wel de wil hebben te evolueren en schoner te zijn. Handel met China in dit geval moet dan zonder barrières gaan verlopen. Ook op EU niveau mag het signaal afgegeven worden dat VS niet (meer) maatgevend is voor de handelswijze in de wereld.

Buiten de oude kaders kijken is juist nu van belang en de hele focus voor wat betreft energie moet liggen op schoon en duurzaam. Handel die de natuur schaadt moet stoppen. Voorbeelden hiervan zijn de onzinnige plaatsing van windmolens in natuurgebieden en zeeën. Ze zijn niet duurzaam en leveren te weinig energie. Bovendien is het verwijderen van natuur voor welk doel dan ook bij voorbaat niet duurzaam. Het idiote idee van biomassa, het verbranden van bomen voor energie moet ook onmiddellijk stoppen; bomen geven ons de zuurstof waar de hele natuur van leeft en houdt CO2 vast. Wat een waanzin om dit als verdienmodel te gebruiken met als resultaat meer CO2 in de lucht en minder bomen waar er al te veel van zijn verdwenen. Bovendien wordt een groot gedeelte van die bomen uit de VS gehaald en met vervuilende schepen onze kant op gestuurd. Dit kan niet duurzaam heten.

Doelstelling is duurzaam en schoon per direct.

## 9. Gezondheidszorg.

De gezondheidszorg zoals die nu wordt aangeboden is een flop. Het is niet houdbaar en een schandaal voor de burger. De enige winnaar is de industrie en dat is voor iedereen te zien. Onder het mom dat ontwikkeling duur is wordt de burger met een onwaarschijnlijk hoog percentage van haar inkomen belast om de rekening te betalen. Twintig jaar terug betaalden we omgerekend € 20 en nu ruim honderd meer. Dat is niet te verkopen, zeker niet als een land als België het nog steeds voor de oude prijs kan. De farmacie behoort met de olie-, en voedsel industrie tot de rijkste industrieën en de handel in patenten levert een ongekend hoog rendement. De industrie is er enkel voor shareholdersatisfaction en zeker niet voor de gezondheid van de burger immers, gezonde mensen, geen omzet. Daar moeten we doorheen prikken. Het is een schandalig verhaal dat allerlei instituten het lied van deze industrie zingen en geld inzamelen om aan de omzet toe te voegen onder de post; onderzoek. Deze tak wil geen oplossing en als dat duidelijk is dan weten we dat de kosten dramatisch naar beneden kunnen. De acute hulp en de zorg voor ouderen en mensen die hulp nodig hebben moet gegarandeerd van uitstekende kwaliteit zijn. De handel in pillen en kuren drastisch aan banden. Wanneer we het over gezondheid hebben moeten we ook voeding onder de loep nemen. We weten echt wel waar problemen vandaan komen en daar moeten we naar handelen. Zoals we roken nu in stand houden, zo houden we ook andere zaken in stand alleen omdat de lobby, de industrie dus, het de overheden influistert. We moeten de lobby achter ons laten en gezondheid promoten. Stoppen met subsidiëren van schadelijk gedrag voor mens, dier en planeet. Het stimuleren van gezonde voeding en gezond gedrag zal haar weerslag hebben op de reële ziektekosten. Zoals het stoppen met roken de kans op verschillende symptomen drastisch kan verlagen, zo kan het aanpassen van eet en leefgedrag ook de kans op verschillende symptomen drastisch verlagen. Voorlichting zonder inmenging van de voedselindustrie en farmacie is gewenst. Je kunt simpelweg niet de vos het kippenhok laten bewaken.

## 10. Veiligheid.

De veiligheid is in de wereld, ook in Nederland nog nooit zo groot geweest ondanks wat de media ons wil doen geloven. Er is na de gebeurtenissen begin deze eeuw een hoop paniek gezaaid en daar moeten we leren doorheen te zien. We leven in een veilig land en dat willen we zo houden. Het politie apparaat moet een uitstraling krijgen van gezag en professionaliteit maar moet los zijn van targets in verbalisering. De targets moeten zijn gefocust op oplossen en voorkomen van misdaad, niet op inkomsten. Dan verliezen we de taken van het apparaat uit het oog. Politie mag de vriendelijk aanwezige handhaver in de wijken zijn en de doortastende kracht bij incidenten. We moeten ons veilig voelen in de nabijheid en niet opgejaagd.

Het leger moet fit en paraat zijn voor echte incidenten. We moeten stoppen met zogenaamde vredesmissies waarbij VS is betrokken om olie of andere assets te komen halen. Ook deze zaken moeten we duidelijk doorzien. Ons leger speelt een rol in het geheel van NAVO en als zodanig zijn we bereid voor de vrede van onze partners te waken. Wij zijn geen pion in het spel om voorraden te halen uit landen die niet behoren tot de landen die zich willen verrijken met deze voorraden. We moeten ons verdiepen in hoe de zaken zijn en dan wederom keuzes maken ten behoeve van een vreedzame en schone planeet en niet een economisch doel met militaire overmacht willen behalen.

Veiligheid gaat verder dan alleen politie en leger. Het gaat over hoe we met ons water, voedsel, medisch apparaat en ons leefklimaat om gaan. Deze zaken moeten we allemaal los bekijken en als een geheel gaan zien om als mensen in een land maar meer als een soort in de wereld tot een leefbaar geheel te komen.

Ook moeten we kijken naar onze verworvenheden. We moeten ons niet meer terug laten gaan naar tijden die achter ons liggen. Wanneer we gastheer zijn dan is de gast vrij ons te bezoeken. De gast past zich aan aan de gebruiken van de gastheer om zich thuis te voelen. De gastheer hoeft zich niet aan te passen aan de gast. Dat staat overigens hoffelijkheid niet in de weg. Kerk en staat zijn gescheiden en dat zal ook voor de gast gelden, dat is immers een verworvenheid van het huis van de gastheer.